

Р Е Ш Е Н И Е № 96
гр.Кюстендил, 14.06.2011год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилският административен съд в открито съдебно заседание на осемнадесети май през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

при секретаря С.К. и с участието на прокурора Марияна Сиракова, като разгледа докладваното от Г.Стойчева адм. дело №86 по описа за 2011год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК във вр. с чл.45 ал.4 и ал.8 от ЗМСМА вр. с чл.32 ал.2 от ЗА.

Производството е образувано въз основа на Заповед №112/04.04.2011г. на областния управител на Кюстендилска област, издадена с правно основание чл.45 ал.4 и ал.8 от ЗМСМА, с която е оспорил Решение №791 по Протокол №49 от 24.02.2011год. на Общински съвет-гр.К за изменение на чл.5 ал.1; чл.6 ал.1, ал.9, ал.11, ал.12 и ал.13; чл.7 ал.2 и ал.3; чл.12 ал.4 и чл.15 ал.1 и ал.2 от Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в община К. Изложени са съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при приемане на оспореното решение, а именно неизпълнение на процедурата по публикуване на проекта за нормативния акт заедно с мотивите към него, в интернет страницата на Общинския съвет, съгласно изискванията на чл.26 ал.2 от Закона за нормативните актове. Счита се, че се касае за съществено нарушение на процесуалните правила, регламентиращи процедурата по приемане, респ. изменение на подзаконов нормативен акт.

Ответникът - Общински съвет гр. К, не изразява становище по оспорването.

В съдебно заседание, представителят на Окръжна прокуратура-гр.К дава заключение за основателност на оспорването с искане да бъде отменено оспореното решение на ОбС-гр.К, като прието в нарушение на процедурата по чл.26 ал.2 от ЗНА вр. с чл.80 от АПК.

Съдът, като извърши преценка на доказателствата по делото, както и на доводите и възраженията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Кметът на община К внася в Общинския съвет- К, Докладна записка изх.№б1-00-56 от 16.02.2011год. за промени в Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в Община К, в която се съдържат мотиви за изменението на нормативния акт. На свое заседание на 24.02.2011год., след проведено гласуване с резултат 28 гласа "за", 0 гласа "против" и 0 гласа "въздържал се", ОбС-К приема решение №791 по Протокол №49/24.02.2011г. за изменение на разпоредбите на чл.5 ал.1; чл.6 ал.1, ал.9, ал.11, ал.12 и ал.13; чл.7 ал.2 и ал.3; чл.12 ал.4 и чл.15 ал.1 и ал.2 от Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в община К. С писмо рег.№06-00-33/02.03.2011год. председателят на ОбС-К изпраща на областния управител копия от решенията, приети на заседанието на общинския съвет по Протокол №49/24.02.2011год., вкл. оспореното решение №791/24.02.2011год. Същите са получени в област К и регистрирани с №б1-00-38/07.03.2011год. На осн. чл.45 ал.4 от ЗМСМА, областният управител в срока по чл.45 ал.6 от ЗМСМА издава Заповед №73/14.03.2011год., с която връща за ново обсъждане на общинския съвет решение

№791/24.02.2011год. по съображения за незаконосъобразност, доколкото при приемането му не е спазена процедурата по чл.26 ал.2 от ЗНА. Визираната административна заповед е изпратена с писмо рег.№61-00-38/14.03.2011год. на област К и получена в ОбС на 14.03.2011год., като е регистрирана с №06-00-39/14.03.2011год. в Община К. Безспорно е, че в срока по чл.45 ал.7 от ЗМСМА, ответникът ОбС-К не е разгледал върнатия за ново обсъждане административен акт и не се е произнесъл по него.

При изложените обстоятелства, със заповед № 112/04.04.2011год. на осн. чл.45 ал.8 от ЗМСМА областният управител оспорва пред съда законосъобразността на Решение №791/24.02.2011год. на Общински съвет –гр.К. Съображенията са за това, че с оспореното решение е прието изменение на Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в Община К, който представлява нормативен акт по см. на чл.7 ал.1 от ЗНА и е приет в нарушение на императивните изисквания на чл.26 ал.2 от ЗНА, т.е. при съществено нарушение на процесуалните правила - без да е публикуван проекта за изменение на нормативния акт на интернет страницата на общинския съвет ведно с мотивите на вносителя /в случая докладната записка на кмета на община К/ и без да е изтекъл предвидения в цитираната норма 14-дневен срок за изразяване на становища по проекта от заинтересованите лица.

Съдът, с определение от 11.04.2011год. и при усл. на чл.171 ал.4 от АПК е указал на ответника да представи доказателства за изпълнение на процедурата по чл.26 ал.2 от ЗНА, като до приключване на съдебното следствие такива данни по делото не са приложени.

В съдебното производство е представен Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в община К в редакцията при приемането му с решение №365/29.01.2009год. на Общински съвет-К.

Предвид доказателствата по делото е видно, че административната заповед на областния управител за оспорване на решението на ОбС-К е постановена в срока по чл.45 ал.8 вр. с ал.7 и ал.6 от ЗМСМА, поради което се явява процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност е решение на Общинския съвет – гр.К за изменение на Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в община К /наричан кратко Правилика/, който е приет в изпълнение на законовата делегация на чл.10а ал.7 от Закона за туризма и представлява нормативен административен акт - урежда по общ начин определен кръг повтарящи се обществени отношения с местно значение, отнася се до неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие /арг. чл.75 ал.1 от АПК/.

Доколкото предмет на оспорване е решение за изменение на нормативен акт, съдът в изпълнение на императивните изисквания на АПК, раздел III, глава десета, е съобщил оспорването по реда на чл.188 вр. с чл.181 ал.1 и ал.1 от АПК чрез обявление в “Държавен вестник” бр.34/29.04.2010год., чрез поставяне на обявление на определеното за това място в съда и публикуване на същото в Интернет страницата на ВАС. В хода на съдебното производство липсва присъединяване към оспорването и встъпване като страни на други лица, предвидено като процесуална възможност с нормата на чл.189 ал.2 АПК.

С оглед препращащата норма на чл.196 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспореното решение за изменение на Правилника съобразно критериите по чл.146 от АПК. Същото е прието от Общински съвет – гр.К, който като орган на местното самоуправление притежава компетентност, предоставена му от чл.8 от ЗНА, чл.21 ал.2 от ЗМСМА и чл. 76 ал.3 от АПК, да издава нормативни актове, с които да урежда обществени отношения с местно значение. В случая е налице и законова делегация с нормата на чл.10а ал.7 от Закона за туризма. С оглед

ограничения териториален обхват на оспорения акт, определен с чл.1 и визираните законови разпоредби, изводите са, че е издаден от орган с териториална и материална компетентност, като е налице и съответствие с нормите на чл.75 ал.3 и ал.4 от АПК относно наименованието и съдържанието на същия.

По отношение на процесуалния ред за приемането на оспореното решение за изменение на подзаконовите нормативни разпоредби и в аспекта на проверката за спазване на административнопроизводствените правила, съдът счита изложените в административната заповед на областния управител доводи за нарушение на чл.26 ал.2 от ЗНА, за основателни. Редът за издаване на нормативни административни актове се регламентира в чл.75-80 АПК, а за неуредените там въпроси е предвидено субсидиарно приложение на Закона за нормативните актове /арг.чл.80 АПК/. По делото е безспорно, че проекта за изменение на Правилника, както и докладната записка на вносителя в лицето на кмета на Община Кюстендил не са публикувани в Интернет страницата на общинския съвет /ответникът не е представил доказателствата за проведена процедура по обявяване въпреки изричните указания на съда в определение №150/11.04.2011г. по делото/. Допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила, респ. на императивните изисквания на чл.26 ал.2 от ЗНА, което съставлява основание за незаконосъобразност и за отмяна на атакуваното решение на ОбС за промяна в Правилника. Изработването на проект за нормативен акт, вкл. подзаконов нормативен акт, се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност /арг. чл.26 ал.1 ЗНА/. Гаранция за спазването им е именно задължението за публикуване на проекта за нормативен акт, както и законодателно регламентираният 14-дневен срок за заинтересованите лица за предложения и становища. В случая, освен липсата на публикуване, не е спазен и визирият срок, доколкото докладната записка на кмета на Община Кюстендил, с която е внесен проекта за изменение на Правилника е с изх. №61-00-56/16.02.2011год., а разглеждането и приемането на същата е включено в дневния ред на заседанието на 24.02.2011год. Следователно, съдът счита, че нарушението на процесуалните правила относно реда за приемане на решението на ОбС за изменение на нормативните разпоредби на Правилника, се явява съществено и има за последица неговата отмяна. Установеният порок в процедурата, с който е накърнен принципа за откритост по см. на чл.26 ал.1 от ЗНА, не може да бъде преодолян в настоящото съдебно производство, независимо от процесуалната възможност за присъединяване към оспорването, респ. встъпването като страна по делото на заинтересованите лица, доколкото на този етап не е налице процесуален ред за депозиране на становища и предложения.

Предвид изложените фактически обстоятелства и правни съображения, съдът приема оспорването за основателно и отменя като незаконосъобразно атакуваното решение на общинския съвет за изменение на разпоредби от Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в община К.

Водим от горното и на осн.чл.172 ал.2 от АПК вр. с чл.45 ал.4 и ал.8 от ЗМСМА вр. с чл.32 ал.2 от ЗА, Административният съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като **незаконосъобразно** Решение №791 по Протокол №49/24.02.2011г. на Общински съвет-гр.К за изменение на чл.5 ал.1; чл.6 ал.1, ал.9, ал.11, ал.12 и ал.13; чл.7 ал.2 и ал.3; чл.12 ал.4 и чл.15 ал.1 и ал.2 от Правилника за дейността на Консултативния съвет по туризъм в община К, въз основа на оспорване със Заповед №112/04.04.2011г. на областния управител на Кюстендилска област с правно основание чл.45 ал.4 и ал.8 от ЗМСМА,.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

След влизане на решението в сила, същото да се обяви от председателя на Общински съвет-гр.К по начина, по който е обявен оспорения правилник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/