

РЕШЕНИЕ
15.12.2017 г.

Номер 220 2017 година гр. Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилски административен съд,
на първи декември 2017 година
в публично съдебно заседание в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА
Членове: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

Секретар: Лидия Стоилова и с участието на
Прокурора: Марияна Сиракова
Като разгледа докладваното от съдия Демиревски
адм. дело № 231/2017 г. по описа на КАС за 2017 г. и за да се произнесе, взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 185 – чл. 196 от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по протест на Марияна Сиракова – Прокурор в ОП - Кюстендил срещу т. 21 и т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 „Цени на услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия“ към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил /Наредбата/, приета с Решение № 765/31.01.2011 г., изменяна и допълвана многократно, последно с Решение № 481/25.08.2017 г. на Общински съвет – Кюстендил. Протестиращият навежда доводи за незаконосъобразност поради противоречие с чл. 22 ал. 3 от Закона за автомобилните превози /ЗавтП/ и чл. 15 от Закона за нормативните актове /ЗНА/. Твърди се, че приетите от ОС – Кюстендил, посочени по – горе разпоредби от Наредбата, противоречат на закона. Иска се цитираните разпоредби в т. 21 и т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 към Наредбата да се отменят като незаконосъобразни, поради противоречието им с материалноправни разпоредби от по – висок ранг.

Ответникът - Общински съвет - Кюстендил не се представлява по делото и не изразява становище.

Представителят на прокуратурата счита, че жалбата е основателна, оспорените текстове от Приложението към Наредбата са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване по настоящето дело са т. 21 и т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 „Цени на услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия“ към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил, приета от ОС - Кюстендил с Решение № 765/31.01.2011 г., изменяна и допълвана многократно, последно с Решение №

481/25.08.2017 г. Наредбата е подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съд е регламентирано в Дял трети, Раздел III, чл. 185 - 194 от АПК. Съгласно чл. 187 ал. 1 от АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклузивен срок. Съгласно чл. 186 ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Касае се за неопределен и неограничен брой адресати, спрямо които нормативната разпоредба има многократно правно действие /арг. чл. 75 ал. 1 от АПК/. Съгласно ал. 2 прокурорът също може да подаде протест срещу акта и в този аспект протестът на прокурор Сиракова се явява процесуално допустим.

Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76 ал. 3 от АПК, вр. с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконов нормативни актове под формата на наредби. Предвид изложеното, съдът намира, че Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил е издадена от компетентен орган - Кюстендилския общински съвет, в изпълнение на конституционно закрепеното негово правомощие да издава наредби на територията на Община Кюстендил. При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл. 75 ал. 3 и 4 от АПК - посочен е вида на акта /Наредба/, органът, който го е приел /ОС/ и е определен главният му предмет /определяне и администриране на местните такси и цени на територията на Община Кюстендил/. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията на ЗНА и Указа за неговото прилагане.

Правото на общинските съвети да издават наредби, с които да уреждат съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение, е регламентирано в чл. 8 от Закона за нормативните актове. Подзаконовите нормативни актове приемани от общинските съвети, се основават на нормативните актове от по - висока степен. Те могат да уреждат обществени отношения от местно значение, само и единствено при условията и границите, определени от по - високия по степен нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. С оглед на горесцитираното, съдът ще обсъди обжалваните разпоредби от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил, за които се твърди, че са в противоречие с чл. 22 ал. 3 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ и чл. 15 от ЗНА. Обжалваните разпоредби, които са протестирани, имат следното съдържание:

§ 1 В Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 – „Цени на услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия“ към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил, т. 21 и т. 22 са със следното съдържание:

- т. 21. „За всеки тръгващ курс от автогарата за международни линии – цената на 1 пътнико билет“;

- т. 22. „За всеки тръгващ курс от автогара по републиканската, областната и общинската транспортна схема – за 1 автобус с цена 50% от цената на билета без ДДС, определена за превоз от начална до крайна спирка на автобусната линия – не се предвижда цена на услугата“.

На основание чл. 76 ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В този смисъл следва да се съпоставят атакуваните разпоредби от Наредбата със съществуващи законови разпоредби в специалните закони.

Протестът е основателен, по отношение и на т. 21 и на т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 „Цени на услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия“ към Наредбата. В чл. 22 ал. 3 от Закона за автомобилните превози е указано, че собствениците на автогари задължително прилагат еднакви критерии спрямо всички превозвачи при определяне размера на цените за преминаване, за престой, за предоставяне на право за продажба на билети и за извършване на други услуги. Следователно като е определил само за превозвачите, пътуващи по международни линии цена на услугата, а за превозвачите, които извършват курсове по републиканската, областната и общинската транспортна схема - за 1 автобус с цена 50% от цената на билета без ДДС, определена за превоз от начална до крайна спирка на автобусната линия, да не заплащат цена на услугата, ОС - Кюстендил е поставил различните превозвачи в неравностойно положение, каквото законодателят не е установил със закон. С подзаконов нормативен акт е недопустимо да се създават императивни норми за заплащането на различни цени на услугите от страна на превозвачите на територията на Община Кюстендил. В този смисъл, т. 21 и т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 „Цени на услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия“ към Наредбата, се явяват незаконосъобразни и като такава ще бъдат отменени.

Извън горепосоченото, спазени са изискванията на чл. 73 ал. 3 от АПК, чл. 37 ал. 3 от ЗНА и чл. 22 ал. 2 от ЗМСМА - на официалната страница на Община Кюстендил са публикувани проектите за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Кюстендил.

В аспекта на проверката за спазване на административнопроизводствените правила за приемането на оспорената разпоредба съдът счита, че е спазена и процедурата по приемане на Наредбата. Проектът за същата е внесен в ОС - Кюстендил от Кмета на общината с докладна записка, която отговаря на изискванията за съдържание в чл. 28 ал. 2 от ЗНА - посочени са причините, които налагат приемането ѝ и целите, които се поставят. Проведено е заседание на 31.01.2011 г. на ОС - Кюстендил при необходимия, съгласно чл. 27 ал. 2 от ЗМСМА кворум и след дискусия в съответствие с разпоредбата на чл. 77 от АПК, на която са обсъдени предложението на вносителя, становищата и предложението на направените предложения в зала от общинските съветници, наредбата е приета с мнозинство повече от половината от броя на присъстващите общински съветници и обуславя редовно взето решение по реда на чл. 27 ал. 3 от ЗМСМА. Текстът на приетата наредба е удостоверен от Председателя на ОС - Кюстендил, съобразно изискването на чл. 78 ал. 1 т. 2 от АПК и чл. 34 т. 3 от ЗНА. Спазени са и императивните изисквания на чл. 26 ал. 2 от ЗНА. Изработването на проект за нормативен акт, вкл. подзаконов нормативен акт, се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност /чл. 26 ал. 1 от ЗНА/. Гаранция за спазването им е именно задължението за публикуване на проекта за

нормативен акт, както и законодателно регламентираният 14 - дневен срок за заинтересованите лица за предложения и становища. В случая е спазен визираният срок, доколкото проекта на Наредбата е публикуван на официалната страница на Община Кюстендил.

Предвид всички гореизложени съображения, съдът счита подаденият протест за основателен и постановява решение, съгласно изложените по – горе мотиви.

Водим от горното и на основание чл. 193 ал. 1 от АПК, Кюстендилският административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по протест на Марияна Сиракова – Прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, т. 21 и т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 „Цени на услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия“ към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил, приета с Решение № 765/31.01.2011 г. на Общински съвет – Кюстендил., изменяна и допълвана многократно, последно с Решение № 481/25.05.2017 г. на ОС – Кюстендил.

Решението може да се обжалва и протестира пред ВАС на Р. България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

След влизане на решението в сила, същото да се обяви от Председателя на ОС - Кюстендил, по начина, по който е обявена оспорената Наредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Номер

29

2018 година

гр. Кюстендил

Кюстендилски административен съд
на единадесети януари
в закрито заседание в следния състав:

2018 година

Председател: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
Членове: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

Секретар:

Като разгледа докладваното от съдия Демиревски
Административно дело № 231 по описа на КАС за 2017 г. и за да се произнесе, взе
предвид следното:

Съдебното производство е образувано по протест на Марияна Сиракова – Прокурор
в ОП - гр. Кюстендил срещу т. 21 и т. 22 от Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 “Цени на
услуги, предоставяни от общинските отдели и общинските предприятия” към Наредба
за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на
Община Кюстендил.

С Решение № 220/15.12.2017 г. КНАС е отменил протестираните т. 21 и т. 22 от
Приложение № 12 към чл. 60 ал. 5 към Наредба за определяне и администриране на
местните такси и цени на услуги на територията на Община Кюстендил..

С искане вх. № 5134/21.12.2017 г., прокурор М. Сиракова е поискала да бъдат
присъдени разносните направени от прокуратурата по делото, като решението бъде
допълнено в този смисъл. С Разпореждане от 21.12.2017 г. съдът е дал възможност на
ответника в 7 – дневен срок да представи писмено становище, от което същият не се е
възползвал.

При действието на диспозитивното начало в административния процес съдът не се
произнася по въпроса за разносните, ако не е сезиран с искане за това. В случая –
протестиращият прокурор М. Сиракова е поискала своевременно присъждане на
разносните в приложеното писмо, поради което за съда с оглед изхода на делото, е
възникнало задължение за произнасяне по отношение на негово искане, чието
неизпълнение в съдържанието на съдебното решение, се преодолява по реда на чл. 78
ал. 11 и чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 143 и чл. 144 от АПК. В този смисъл, искането ще
бъде уважено.

Воден от горното, Кюстендилският административен съд,

О П Р Е Д Е Л И:

Допълва Решение № 220/15.12.2017 г., в частта за разносните, както следва:

ОСЪЖДА Общински съвет гр. Кюстендил, с адрес: гр. Кюстендил, пл. “Велбъжд” №
1 да заплати на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с адрес: гр. Кюстендил, ул.
“Гороцветна” № 14, сумата от 20 /двадесет/ лева, представляваща държавна такса, за
направени разноски за обявление на протеста в „Държавен вестник“.

Определението подлежи на обжалване по реда, по който може да се обжалва решението.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

Председател:

Членове: